

# utredningen



och Alma vet varken var deras yngsta barn bor eller hur de mår. – Tårarna har tagit slut, nu har vi bara vrede kvar, säger de.

## ”Materialet saknar i stort sakligt värde”

I sin undersökning av fallets handläggning, som kommer att presenteras för länsrätten i morgon, skriver docent Bo Edvardsson i en sammanfattning:

”Materialet saknar i stort sakligt värde, dvs bör källkritiskt förkastas med anledning av ett stort antal kriterier eller felkällor.

Utredande av här granskat slag kan omöjligt tolereras i ett demokratiskt rättssamhälle. Utredningsmetoderna i detta fall bör därför så långt som möjligt provas rättsligt. Det är viktigt att klara rättsliga prejudikat kommer till stånd så det blir tydligt inom utredningskulturerna att osaklighet, påverkan, sabotage av utredningar, förföljelse av enskilda, psykisk misshandel mm måste upphöra i samband med utredande.

Det bör med skärpa påpekas att Götene kommuns socialtjänst inte varit kapabel att handlägga fallet och uppträtt så godtyckligt, omdömeslöst och hänsynslöst mot framför allt barnen, men även extremt kränkande mot föräldrarna, att den inte i fortsättningen bör ha befattning med ärendet.”

## metoder är undantagslöst barnen de stora förlorarna

genom upprepade uppdrag.

– Sådana här utredningshem sysslar ofta med att mot betalning försöka leta efter eller med ohållbara metoder konstruera argument mot föräldrarna.

– De lever på att rapportera negativt. Om omdömena är balanserade eller mest positiva är ju socialen inte intresserade av fler placeringar där.

### Psykologen slår tillbaka

Psykologen Inga-Brita Östenson har valt att bemöta sin kollega Bo Edvardssons kritik skriftligt i ett långt genmäle. Bland annat skriver hon:

”Enligt min uppfattning uppträder fil



Inga-Brita Östenson.

dr Bo Edvardsson som partsvittne, så kallad sakkunnig, betald för att nedvärdera och kritisera svåra utredningar av barn, som utförs av seriöst arbetande psykologer, som oftast har betydligt större kunskap och erfarenhet av barn än den så kallade sakkunnige. Jag anser att Bo Edvardsson bör ifrågasättas både för sin utredningsmetodik och för sin ekonomiska beroendeställning i mycket högre grad än jag.”

Edvardsson menar att Götene-fallet är ett bra fall om man vill visa när socialförvaltningar fungerar som sämst.

– Dessa barn skulle vad framgår av do-

kumenterna aldrig ha omhändertagits och det var befängd att pappans negativt inställda släkting fick ha kontakt med dem.

### ”De bryr sig inte om barnens bästa”

– Att barnen inte fått träffa sina föräldrar på över nio månader, eller ha telefonkontakt under sju månader är en extrem utredningsmetodik.

Bo Edvardsson reagerar mycket starkt på det dokument, två sidor, som socialen kallar vårdplan.

– Det går ut på att disciplinera föräldrarna. Man bryr sig inte om det som är väsentligt,

barnens bästa.

– Bara föräldrarna bugar och bockar och håller käften och infinner sig på möten och inte säger något kritiskt om den sk värden ska de så småningom få tillbaka sina barn. Rätt fantastiskt.

– Detta är ett 1600-tals dokument. Jag har aldrig sett något liknande trots de hundratals utredningar jag synat.

– Det största ”brottet” som Götene kommun har begått är att inte se till att barnen haft regelbundet umgänge med sin föräldrar. Dessutom har skolgången sabbats rejält av kommunen.



Tomas Svedberg

tomas.svedberg@gt.se

TEXT



Per Wissing

per.wissing@gt.se

FOTO